

文章编号:1000-2995(2015)ZK-005-0415

国外哲学社会科学学术评价制度及其启示

袁 清¹ 姚 威²

(1. 浙江大学 社会科学院 浙江 杭州 310058;

2. 浙江大学 战略研究院 浙江 杭州 310058)

摘要:哲学社会科学学术评价已成为学术界关注的热点问题,它对于实现哲学社会科学的长期繁荣具有重大意义。本文试图通过对国外哲学社会科学学术评价制度的探讨,得出繁荣发展我国高校哲学社会科学评价制度的建议:一是建立灵活多元的学术评价体系,进一步完善同行评议制度;二是注重成果质量,加大力度推行代表性学术成果制度;三是逐步试行专门评价机构制度,建立公正透明的学术评价体系;四是加强文化建设,打造良性的学术生态。

关键词:哲学社会科学;学术评价;同行评议;代表性成果;评价机构

中图分类号:G644.4

文献标识码:A

1 引言

近年来,随着国家对哲学社会科学研究投入的大幅增加,哲学社会科学学术评价已成为学术界普遍关注的问题,也是哲学社会科学研究领域异常关注的一个热点话题^[1]。哲学社会科学的学术评价将事关学术发展的前途和方向。

由于哲学社会科学的研究成果存在着一定程度的主观性、经验性和价值判断等特点,哲学社会科学评价标准客观上存在着学术标准与非学术标准的冲突;基础理论研究标准与应用研究标准的冲突;本土化标准与国际性标准的冲突;创新性标准与规范性标准的冲突;不同评价对象标准的冲突等悖论^[2],进一步增加了成果评价的复杂性。

关于哲学社会科学学术评价制度,在西方高等教育发展的漫长进程中,已经形成一整套相对成熟的制度规范和操作办法。他们普遍运用同行

评议制度作为哲学社会科学学术质量评价的主要手段。由于同行评议评价具有主观性、耗时长、成本高、局限于本领域评价而不利于跨学科成果评价等问题,为弥补这一缺陷,匈牙利学者 Beck 开发了客观测评科学成果质量的测量标尺方法,该方法有 42 个测度等级,将科学认识论结构分为 6 个阶段:设立公理、建立定理、联结理论模型和现实、获得经验事实、探索性实践和程序性实践^[3]。此外与同行评议相比,文献计量方法具有客观具体、可操作性强等优点,也受到了广泛的应用,除了常见的引用次数和影响因子法,最新的文献计量方法还包括美国学者赫希(J. E. Hirsch)提出的 h 指数(h-index)法^[4]和埃赫(Leo Egghe)提出的 g 指数(g-index)法^[5]等。

就我国哲学社会科学学术评价制度而言,目前评价制度的缺陷主要体现在重视量化考核的同时忽略了成果质量,注重引文数量的同时忽视了经济效应,重人情而欠科学公正,以导致抄袭剽窃

收稿日期:2014-10-31;修回日期:2014-12-20.

作者简介:袁 清(1966-),女(汉),浙江杭州人,浙江大学社会科学院副院长,副研究员,研究方向:科研管理。

姚 威(1980-),男(汉),吉林人,浙江大学发展战略研究院,副研究员,研究方向:创新管理,高等教育管理。

风气盛行。虽然在理论和实践上已经进行了很多有益的探索,但总体看仍然存在着评价理论薄弱、评价主体不清、导向不明(重数量轻质量和创新)、评价标准较为模糊、评价方法不够多样化、评价过程过分行政化和人情化、评价结果公信度不高问题^[1-6],尚未形成具有国际影响和较高公信度、突出创新和质量导向的哲学社会科学学术评价制度。

2011 年 11 月教育部发布了《教育部关于进一步改进高等学校哲学社会科学研究评价的意见》(以下简称《意见》),该《意见》指出,要开展科学有效的科研评价,是推动科研管理创新,优化研究资源配置,构建现代科研管理制度的重要内容。应该“充分认识改进哲学社会科学研究评价的重要意义”,“确立质量第一的评价导向”,“实施科学合理的分类评价制度”。因此,完善以创新和质量为导向的科研评价机制,建立健全成果分类评价标准,探索建立政府、社会组织、公众等成果受益者参与的多元多方评价机制,对于稳固提升哲学社会科学研究成果的国内外影响力,实

现哲学社会科学的长期繁荣具有重大理论和现实意义。

本研究通过对相关文献的梳理,归纳学术界已经研究的主要观点,并选取有代表性的大学进行较为深入的案例分析,以期提供关于国外学术评价的系统观点,更加客观、全面地把握国外学术评价制度背后所体现的核心理念及制度基础,从而为我国哲学社会科学学术评价制度设计提供有针对性的参考。

2 发达国家哲学社会科学学术评价制度比较

由于各国本国学术界的政治体制、学术发展状况和特点、历史背景、学术制度等差异,各国在对哲学社会科学成果进行评价时的评价目标、评价主体、量化方法等方面都存在着差异。何燕玲,蓝满榆(2011)^[7]将西方主要国家的学术评价模式归纳如下(见表 1)。

表 1 若干国家哲学社会科学学术评价的基本模式比较

Table 1 A comparison of academic evaluation patterns of philosophy and social sciences in certain countries

| | 美国 | 英国 | 法国 | 日本 | 中国 |
|------|--------------------------------------|--|-------------------------------------|------------------------|----------------------------|
| 评价目的 | 聘任、项目资助、成果奖励 | 大学拨款 | 人事聘用、学术价值和 市场价值 | 人员聘用、政策效果 | 人事聘用、奖励及项目 鉴定等 |
| 评价主体 | 联邦政府、哲学社会 科学研究者、民众 | 英国高等教育和科研 项目办公室 | 政府、民众 | 专家 | 专家、行政部门 |
| 评价标准 | 学术性、效益性、真 理性 | 按欧洲研究区(ERA)相 关政策(注重产量、 影响、质量、实效) | 欧洲研究区(ERA)相 关政策(注重学术价 值与社会影响) | 创新性 | 学术性、效益性、影响力 |
| 量化方法 | 侧重于 SCI、SSCI, A&HCI 计量 | 科学计量、文献计量 | 缺乏标准化、集中化, 侧重于市场(民众/ 媒体)评价 | 论文发表数量统计、 引用量统计及数据库 | SSCI, CSSCI, A&HCI 等 指标 |
| 评价模式 | 专业模式 | 管理模式 | 后社团主义模式 | 文献计量模式 | 同行评议与文献计量相 结合 |
| 评价制度 | 同行评议为主,把 SSCI、A&HCI 等作为 文献计量首选 | 以同行评议为主,所 有研究都给予相同的 权重 | 同行评议与公众评价 相结合的多元性和弹 性评价 | 专家评议、文献计量 | 同行评议与文献计量相 结合 |

注:资料来源:何燕玲,蓝满榆(2011)。

通过上表,我们不难看出,从评价的目的来看,学术评价一般与人员聘任及激励行为直接关联,具有明显的筛选功能和资源配置的功能;从评

价的主体来看,虽然一般的做法是由同行、专家进行评价,但政府部门的参与已经成为非常普遍的现象。英国的高等教育和科研项目办公室、法国的

教育部,是其学术评价体系中的重要参与者;在评价标准方面,包括了学术成果的创新性、影响力、社会效益等维度;在量化方法的运用方面,既包括了较为简单、原始的成果数量统计,也包括了SCI、SSCI、A&HCI的收录情况及被引用情况的分析。在总体的评价模式上,上述各国也呈现出各自的特征,如美国的学术评价模式是较为典型的专业模式,而英国则是管理模式,法国采取的是后社团主义模式,日本具有文献计量模式的特征。

2.1 美国大学哲学社会科学学术评价制度的基本要素

美国现代哲学社会科学研究经历了一百多年的发展,不但在学术上取得了令世人瞩目的成就,而且形成了一套建立在学术自由、学术自治、学术独立等核心理念基础之上的相对完整、行之有效的学术管理制度,而学术成果的评价制度是这一制度中的重要组成部分。具体而言,美国大学哲学社会科学学术评价制度包括了以下若干基本要素:

(1) 同行评议制度。

同行评议制,指的是某一或若干领域的专家采用一种评价标准,共同对涉及上述领域的一事物进行评价的活动。哲学社会科学系统的评价对象则是指研究者进行哲学社会科学研究活动所获得的知识产品。对哲学社会科学研究成果进行同行评议采用的主要标准是该科研成果的学术水平。同行评议的专家根据此标准可以对每个待评议的研究成果的优劣作出评判。通常的做法是对成果进行打分。得分的高低即为对此科研成果水平的一个评价。

在美国,对哲学社会科学研究成果进行同行评议有多种不同的操作方法,其中较为流行的做法主要有两种:一是同行专家组或委员会评议,即小组评议;二是通信同行评议。在进行小组评议时,通常的做法是聘请本领域内的数位专家组成讨论小组,以会议的方式进行评议。会议的讨论结果即是对该科研成果水平的一个评定。在进行通信评议时,一般会将待评议的成果寄给同一领域内的多个专家,请他们提供书面的评价意见,然后通过邮件反馈回来。

(2) 匿名审稿制度。

美国的学术期刊普遍采用匿名审稿制对学术

论文进行审核。在匿名审稿过程中,普遍实行的是稿件作者和审稿人双向匿名的做法。在学术期刊实施的匿名评审制度中,由于评议人往往是该研究领域的专家或资深研究人士,因此评议人在客观上扮演了期刊学术质量的“守门人”的角色,这一做法能够较好地保证拟发表的学术论文的质量。

(3) 学术规范制度。

美国高校均制定了较为完善的学术规范制度体系,明确了进行学术活动的基本学术准则。与此同时,为处理各种学术违规现象,美国政府和大学成立了专门机构负责处理,并制订了相应的惩戒措施,努力将学术不端和学术违规行为降到最低程度。

2.2 美国高校对哲学社会科学的学术评价

美国高校哲学社会科学教师进行学术评价时,一般考虑三个方面:教学、学术和社会服务。不过三者的受重视程度明显不同,其中学术水平是哲学社会科学教师晋升过程中最为重要的影响因素。学术水平评价的指标一般包括在高层次的刊物上发表的论文数、出版的书籍数(独著或合著)和经过同行专家评定的研究工作质量。著作被引用的次数、未公开发表的论文和自我评定等项目则占次要地位。其他指标还包括获得的研究课题资助或奖励、所获荣誉和奖励、担任专业刊物的评审人等。

(1) 同行评议。

为了公正、充分的对哲学社会科学教师学术水平进行评价,美国大学哲学社会科学教师学术水平评价制度一般都使用来自同行评价。尤其是进行晋升和终身聘任评价时,本系或校外同行提出的意见是判断学术水平的重要依据。不过,不同学校采用的同行评议程序有所差异,大致如下:

◆成立专门委员会。

委员会的构成各不相同,多数经选举产生,由具有终身职位的资深教授组成,也有的委员会由全系教师组成,但正在申请晋升的教师不允许在委员会任职,委员的遴选程序公开,以保证委员会能够客观公正的进行评议。

◆聘请外部评审员。

这种做法常为巨型研究型大学所使用,因为高度专业领域的专业才能,往往是同行专家的个

人评判,它比一般委员会的评判更为准确。

◆发信函征求专家意见

这种形式普遍用于晋升评价中,邀请校外人员对申请晋升教师的学术成就做出客观评价。

◆本系同事评价。

这种做法的逻辑前提是同事比其他群体更具有评判某些专业方面的能力。

(2)同行专家的评议信。

美国大学哲学社会科学教师学术水平评价,尤其是进行晋升和终身聘任评价时,评审委员会特别注重本系或校外同行对被评审者提出特别重要的意见,这些意见是判断学术水平的重要依据。因此,在进行评审时,评审委员会要求获得一定数量的外部推荐人及其推荐信。外部推荐人的人选是候选人和系里共同推荐的结果,委员会从名单中挑选部分推荐人(至少选择三个被评审者推荐的推荐人),征求他们的推荐信。不同级别的晋升评审要求获得外部推荐信的数量也会有所不同,级别越高,要求的数量就越多。

3 结论与启示

合理的学术评价体系是学科成功建设的保证。美国的基础研究成果评价的基本方法采用同行评议和文献计量分析,应用与发展研究成果评价的基本方法是政策效果评估、民间测验(社会评价)、社会实验。英国高校科研评估是整个欧洲发展最为成熟的大学科研评价体系,由于受政府委托的独立中介机构——HEFCE 表达政府要求,反应大学愿望,接受政府、大学和社会的监督,避免了一些人为因素的干扰^[7]。因此,我们可以借鉴美国、英国的科研评价体系,进一步改革哲学社会科学学术评价制度,主要结论和启示如下:

(1)灵活多元,进一步完善同行评议制度。

进一步完善目前基于客观指标的学术评价制度,完善同行专家评议制度,对于同行评议中存在的评价主观性、局限性、片面性等问题,不应采取一刀切的办法,应逐步改变过于刚性的学术评价制度,增加评价的灵活性,把定量评价与定性评价相结合,进一步强化成果的质量,比如,对应用性成果,除了注重其成果的学术价值之外,更应考虑它的实际应用价值及其社会价值。进一步建立和

完善同行评议专家数据库,吸纳国内外同行的专家参与学术评议,通过信息化的手段,完善专家库的信誉档案,在条件许可的情况下,选用小同行评议专家,从根本上杜绝外行评内行的现象。同时,同行评议制度应严格实行专家回避制度,从而减少各种非学术因素的干扰。

(2)重质轻量,加大力度推行代表性学术成果制度。

代表性学术成果是能够反映学者在该学科领域中的学术水平和学术地位的成果。尤其是在哲学社会科学领域评价中,代表性学术成果将更成为哲学社会科学重要的评价指标。它最突出的特点就是克服了目前评价体系中普遍存在的“唯数量化”,这在一定程度上加强了对学术成果的质量控制,提升科研精品在评价体系中的权重。同时,代表性学术成果制度可以避免“投机主义”倾向,对于哲学社会科学工作者,尤其是对人文基础学科的学者而言,它的产出往往需要经过较长的时间周期,可以不受常规考核指标的限制,因此,对于这些基础类的研究成果,可适当延长其评价周期,激发学者学术自律与学术自觉的自我约束力,将更有利于抑制浮躁、树立良好学风,产出精品成果。

(3)公正透明,逐步试行专门评价机构制度。

设立独立的哲学社会科学专门评价机构是哲学社会科学研究发展的必然趋势。我国目前哲学社会科学成果的评价由政府部门组织的居多,而从国外发达国家的经验来看,对一项学术成果的评价,是既不能由成果的完成人自己评价,也不能由成果的委托人如政府来评价,而应由独立于双方的第三方来评价^[8]。这个专门的机构独立于政府和高校,是一个非官方的中介机构,它接受政府及高校的监督,保证作为第三方的中立性,使得学术评价更为公正和透明。因此,积极探索试行由第三方中介机构参与的评价制度将是实现哲学社会科学评价科学化、规范化发展的重要途径。

(4)加强文化建设,打造良性学术生态。

良好的学术生态,是确保学科实现长远、良性发展的重要基础。学术生态建设要遵循学术发展的基本规律,建立科学的评价制度更是学术生态建设的关键。应当进一步努力构建充满信任、宽容、友好、合作的哲学社会科学学术生态。通

过定期的学术报告会、午餐会、课题研究成果交流与分享会等组织形式,充分发挥非官方学术社团在打造良性学术生态的应有作用。构建生机勃勃、富有活力的学术氛围。鼓励和支持各哲学社会科学学术单位进行学科文化或学术共同体的建设,引导哲学社会科学领域若干富有生机活力、学术成就卓越的良性学术生态群落的构建与完善。

参考文献:

- [1] 孙茜. 构建人文社会科学评价体系相关问题的思考[J]. 兰州交通大学学报 2013(2):159-161.
Sun Qian. Considerations on the relevant problems concerning evaluation system in humanities and social sciences[J]. Journal of Lanzhou Jiaotong University 2013(2):159-161
- [2] 刘大椿. 关于人文社会科学评价问题的思考[N]. 光明日报 2004-10-08.
Liu Dachun. A Reflection on the academic evaluation of humanities and social sciences [N]. Guangming Daily, 2004-10-08.
- [3] 贝克(Beck). 测量科学成果质量的一种新方法, 科学学译丛, 1988(6). 转引自: 邱均平 任全娥. 国内外人文社会科学科研成果评价比较研究[J]. 国外社会科学 2007(3):58-66.
Beck A new method in evaluating the quality of academic achievements, Collected translations of science studies, Vol 6. From Qiu Junpin & Ren Quane: A comparative study of domestic and overseas academic evaluation of achievements of Humanities and Social Sciences [J]. Social Sciences Abroad, 2007(3):58-66.
- [4] J. E. Hirsch. An index to quantify an individual's scientific research output [C]. //Proceedings of the National Academy of Sciences of the USA, 2005, 102(46): 16569-16572.
- [5] Egghe, Leo. Theory and practice of the g-index [J]. Scientometrics 2006, 69(1): 131-152.
- [6] 叶继元. 人文社会科学评价体系探讨[J]. 南京大学学报(哲学/人文科学/社会科学) 2010(1):97-111.
Ye Jiyuan. Approaching evaluation system in humanities and social sciences [J]. Journal of Nanjing University (Philosophy, Humanities and Social Sciences) 2010(1):97-111.
- [7] 何燕玲, 蓝满榆. 国外人文社科研究趋势及成果评价制度比较——以美欧日为例[J]. 华南理工大学学报(社会科学版) 2011, 13(6):13-18.
He Yanling, Lan Manyu. The Development of humanities and social sciences abroad and comparison on their evaluation systems of research achievements: taking usa, eu and japan for samples [J]. Journal of South China University of Technology (Social Science Edition), 2011, 13(6):13-18.
- [8] 蔡曙山. “代表性学术成果”是哲学社会科学评价的重要指标[J]. 中国高等教育 2004(23):38-391.
Cai Shushan. “Representative Academic Achievements” are the important index of academic evaluation in the field of philosophy and social sciences [J]. China Higher Education, 2004(23):38-391.

Overseas academic evaluation systems of philosophy and social sciences and their enlightenments

Yuan Qing¹, Yao Wei²

(1. Humanities and Social Sciences of Zhejiang University, Hangzhou 310058, Zhejiang, China;

2. Research Institute of Development Strategy, Zhejiang University, Hangzhou 310058, Zhejiang, China)

Abstract: The academic evaluation of philosophy and social sciences, which is of great significance to the everlasting prosperity of these disciplines, has become a heated topic in the academic field. This paper discusses certain overseas academic evaluation systems in the field of philosophy and social sciences and provides some suggestions concerning the corresponding evaluation system of Chinese higher education, which are: firstly to set up a flexible and diversified academic evaluation system and to perfect peer review system; secondly to emphasize the quality of the academic achievements and to promote the system of representative academic achievements; thirdly to gradually implement the evaluation system led by specialized agencies and to set up a fair and transparent system; and fourthly, to enhance the development of university culture and to create a favorable academic climate.

Keywords: philosophy and social sciences; academic evaluation; peer review; representative achievements; evaluation agencies